

Warszawa, dnia 24 listopada 2016 r.

Wiesław Ostrowski

Syndyk masy upadłości

Śródmiejskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w upadłości likwidacyjnej

Al. 3-go Maja 12; 00-391 Warszawa

Sygn. akt: X GUp 169/15

Komunikat syndyka Nr 5/11/2016

Szanowni Państwo,

Wobec licznych zarzutów stawianych mi przez cały okres pełnienia przeze mnie funkcji syndyka masy upadłości Śródmiejskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w upadłości likwidacyjnej, dostrzegam konieczność poinformowania Państwa o wyniku śledztwa wszczętego na skutek zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przeze mnie przestępstwa złożonego przez Radę Nadzorczą oraz mieszkańców Osiedla za Żelazną Bramą. Zawiadomienie obejmowało zarzut wyrządzenia znacznej szkody majątkowej w okresie od ogłoszenia upadłości Śródmiejskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w związku z nadużyciem uprawnień w zakresie podejmowania decyzji dotyczących składników majątkowych Spółdzielni, tj. o czyn z art. 296 § 1 Kodeksu karnego. Śledztwo wszczęte na skutek w/w zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa było prowadzone przez Wydział d/w z Przystępczością Gospodarczą i Korupcją Komendy Rejonowej Policji Warszawa I pod nadzorem Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście.

Informuję, że w dniu 27 października 2016 r. zostało wydane w powyższej sprawie **postanowienie o umorzeniu śledztwa na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 Kodeksu postępowania karnego, to znaczy z uwagi na brak znamion czynu zabronionego** – treść postanowienia (bez uzasadnienia) o umorzeniu śledztwa przedkładałam w załączeniu do niniejszego komunikatu.

Wydział d/w z Przystępczością Gospodarczą i Korupcją Komendy Rejonowej Policji Warszawa I, prowadząc śledztwo pod nadzorem Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście, nie dopatrył się znamion czynu zabronionego, co oznacza, że przestępstwo nie zostało przeze mnie popełnione. Jednym z zarzutów stawianych mi w zawiadomieniu o podejrzeniu popełnienia przestępstwa było rzekome zaniechanie przeze mnie podjęcia czynności prawnych w celu odzyskania mienia Spółdzielni i uregulowania stanu prawnego jej nieruchomości oraz dokonania przekształceń ograniczonych praw rzeczowych do lokali. Wskazuję, że – wbrew twierdzeniom niektórych podmiotów zaangażowanych w sprawy Śródmiejskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w upadłości likwidacyjnej – są to zarzuty bezpodstawne. Warto w tym zakresie przytoczyć fragment uzasadnienia postanowienia o umorzeniu śledztwa z dnia 27 października 2016 r., w którym wyraźnie stwierdzono, iż:

„działania syndyka masy upadłości ŚSM, podjęte w okresie od daty ogłoszenia upadłości tj. 20.04.2015 r. dają podstawę do stwierdzenia, iż syndyk, jako uprawniony do zajmowania się



sprawami majątkowymi ŚSM, nie zaniechał podjęcia czynności, o których wskazywały osoby zawiadamiające”.

Należy także wskazać, że osoby prowadzące przedmiotowe śledztwo w szerokim stopniu odnosiły się do uzasadnienia postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy X Wydział Gospodarczy ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych z dnia 22 czerwca 2016 r. (jest to to samo postanowienie, o którym mowa w akapicie drugim Komunikatu Rady Nadzorczej i Zarządu z dnia 21 listopada 2016 r.). Szczególna uwaga została zwrócona na stanowisko Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy X Wydział Gospodarczy ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych w zakresie skali trudności prowadzenia postępowania upadłościowego Spółdzielni, z którego wynika, iż

„Rozmiar przedsiębiorstwa upadłego oraz ilość zagadnień związanych z prowadzeniem tego przedsiębiorstwa i skala ich trudności oraz wagi społecznej wymagają ponadprzeciętnego nakładu pracy i wysiłku.”

W uzasadnieniu postanowienia o umorzeniu śledztwa zwrócona została uwaga na konieczność korzystania przez syndyka z fachowej pomocy przy prowadzeniu postępowania upadłościowego w tej skali poprzez przytoczenie następującego fragmentu postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy X Wydział Gospodarczy ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych z dnia 22 czerwca 2016 r.:

„Profesjonalne prowadzenie postępowania upadłościowego związane jest z uczestnictwem w tym postępowaniu osób wyspecjalizowanych w zakresie zagadnień ekonomicznych, finansowych i prawnych. Niezbędne jest także, aby były to osoby z doświadczeniem. Brak zapewnienia przez syndyka obsługi na najwyższym poziomie w ocenie Sądu skutkowałoby w krótkim czasie paraliżem postępowania upadłościowego”

Odnosząc się natomiast do samego zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa złożonego przez Radę Nadzorczą i mieszkańców Osiedla za Żelazną Bramą, osoby prowadzące śledztwo w przedmiotowej sprawie zwróciły w postanowieniu o umorzeniu śledztwa szczególną uwagę na następującą okoliczność:

„Przede wszystkim podkreślenia wymaga fakt, iż zawiadamiający, w tym członkowie Rady Nadzorczej, nie biorą żadnego udziału w postępowaniu upadłościowym i nie mają żadnej legitymacji aby żądać od syndyka udzielania informacji na temat prowadzonego postępowania upadłościowego. Brak wiedzy co do czynności podejmowanych przez syndyka, o których szczegółach nie musi informować Rady nadzorczej oraz mieszkańców ŚSM skutkuje tym, iż zawiadamiający nie mają dostępu do szeregu informacji, a co za tym idzie, nie posiadają aktualnej wiedzy na temat prowadzonego postępowania.”

Jak wynika z powyższego, również organy ścigania stoją na stanowisku, iż ani mieszkańcy Śródmiejskiej Spółdzielni Mieszkaniowej, ani członkowie Rady Nadzorczej nie mają prawa żądać informacji w przedmiocie prowadzonego postępowania upadłościowego. Co więcej, wysuwanie zarzutów i składanie zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa na podstawie niekompletnych informacji jest w sposób oczywisty, nawet jeśli nie krzywdzące wobec osób oskarżanych, to z całą pewnością bezzasadne.

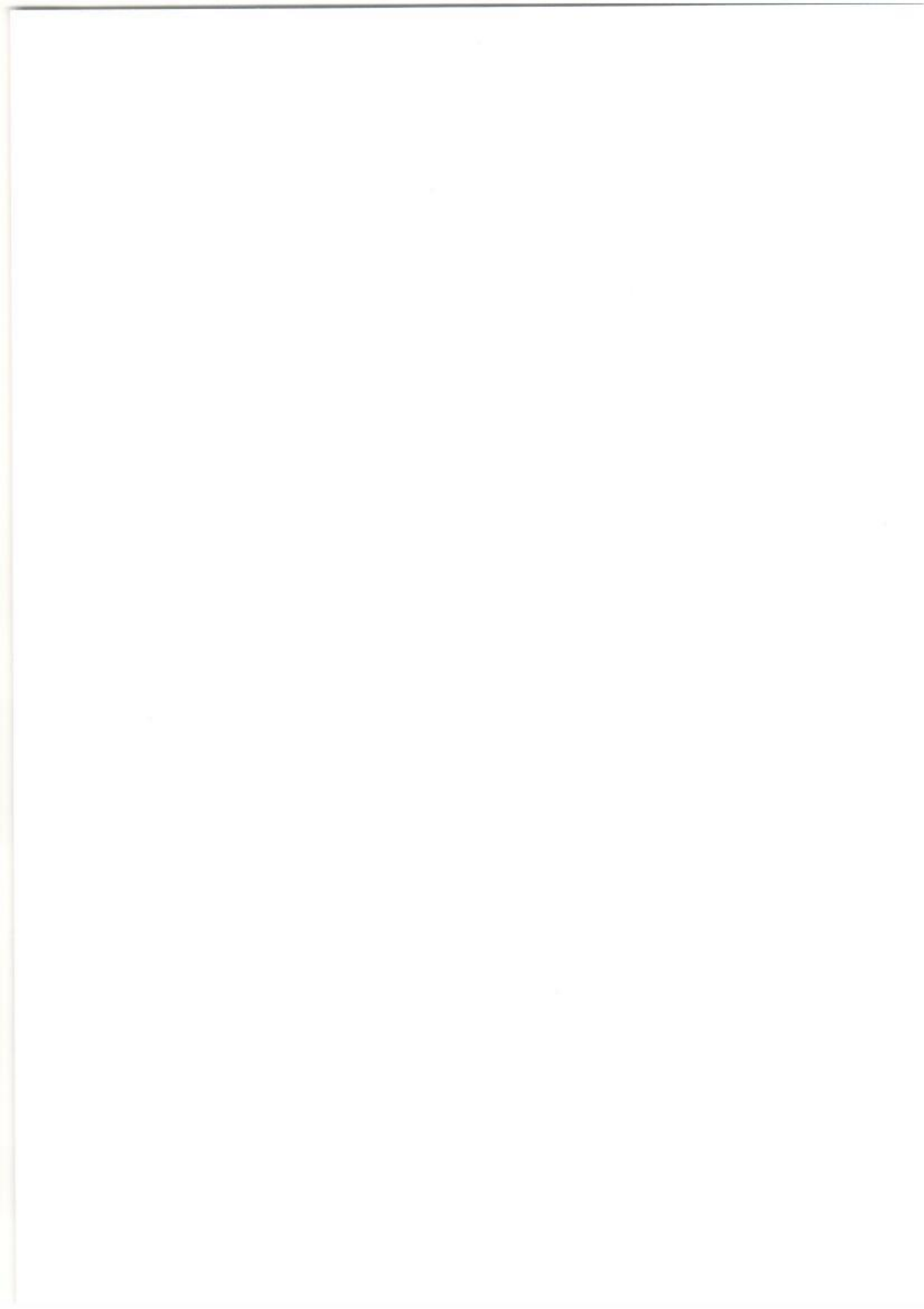


Wskazuję także, że w dniu 28 października 2016 r. Zarząd Śródmiejskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w upadłości likwidacyjnej istotnie złożył pismo zawierające wniosek o odwołanie mnie z funkcji syndyka masy upadłości. Obszernie opisane w w/w piśmie zarzuty pokrywają się z zarzutami stawianymi w zawiadomieniu o podejrzeniu przestępstwa złożonym przez Radę Nadzorczą i mieszkańców Osiedla za Żelazną Bramą – a jak wskazałem już niniejszym komunikacie śledztwo w tej sprawie zostało umorzone postanowieniem z dnia 27 października 2016 r. na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 Kodeksu postępowania karnego, to znaczy z uwagi na brak znamion czynu zabronionego, co oczyszcza mnie z tak stawianych zarzutów.

Uznaję także, że wszelkie kierowane do mnie zarzuty nie mają uzasadnienia w stanie faktycznym i prawnym, a stanowią próbę realizowania własnych interesów poszczególnych członków Zarządu i Rady Nadzorczej które nie mają nic wspólnego z interesem wierzycieli oraz ostatecznie interesem członków Śródmiejskiej Spółdzielni Mieszkaniowej, dla których jedynie postępowanie upadłościowe jest gwarancją zabezpieczenia ich praw do lokali i spokojnego z nich korzystania. Sytuacja Spółdzielni jest bardzo skomplikowana, z uwagi na kilka zwalczających się wzajemnie grup członków spółdzielni, co w tej sytuacji niezależnie do tego kto będzie sprawował funkcję syndyka będzie prowadziło do kolejnych skarg i zastrzeżeń, na co jednak jako syndyk nie mam żadnego wpływu.

SYNDYK

Wiesław Ostrowski



POSTANOWIENIE

O UMORZENIU ŚLEDZTWA

~~O UMORZENIU DOCHODZENIA~~

na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk*, ~~322 § 1 k.p.k.~~, art. 151 § k.k.s.*, art. 305 § 3 k.p.k.*

2	7	1	0	2	0	1	6
---	---	---	---	---	---	---	---

st. asp. Ewelina Mączkorowska
(stopień, imię i nazwisko)

d d m m r r r r

w sprawie

wyrządzenia znacznej szkody majątkowej w okresie od ogłoszenia upadłości Śródmiejskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w upadłości likwidacyjnej z siedzibą przy ul. Al. 3 Maja 12 w Warszawie tj. od 20 kwietnia 2015 r. do kwietnia 2016 r. przez syndyka masy upadłości Śródmiejskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w związku z nadużyciem udzielonych mu uprawnień w zakresie podejmowania decyzji dotyczących składników majątkowych reprezentowanej Spółdzielni poprzez zatrudnienie 5 pracowników administracyjnych, dyrektora ds. administracyjnych i pełnomocników, bez ekonomicznego uzasadnienia utworzenia tych etatów i wydatkowanie na koszty związane z prowadzeniem spraw związanych z upadłością, w tym wypłata comiesięcznych wynagrodzeń kwot nie mniej niż 450 587,98 zł, a także zaniechanie podjęcia czynności prawnych w celu odzyskania mienia Spółdzielni i uregulowania stanu prawnego jej nieruchomości oraz dokonania przekształceń ograniczonych praw rzeczowych do lokali w odrębną własność na wniosek członków Spółdzielni

tj. o czyn z art. 296 § 1 kk

(dokładne określenie i kwalifikacja prawna czynu (ów) będącego przedmiotem postępowania)

przeciwko

podjezranemu(ej)

(wypełnić, jeżeli w sprawie występuje - imię, nazwisko, opis i kwalifikacja prawna zarzucanego czynu)

postanowił

umorzyć śledztwo

~~umorzyć dochodzenie~~

w sprawie

wyrządzenia znacznej szkody majątkowej w okresie od ogłoszenia upadłości Śródmiejskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w upadłości likwidacyjnej z siedzibą przy ul. Al. 3 Maja 12 w Warszawie tj. od 20 kwietnia 2015 r. do kwietnia 2016 r. przez syndyka masy upadłości Śródmiejskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w związku z nadużyciem udzielonych mu uprawnień w zakresie podejmowania decyzji dotyczących składników majątkowych reprezentowanej Spółdzielni poprzez

zatrudnienie 5 pracowników administracyjnych, dyrektora ds. administracyjnych i pełnomocników, bez ekonomicznego uzasadnienia utworzenia tych etatów i wydatkowanie na koszty związane z prowadzeniem spraw związanych z upadłością, w tym wypłatą comiesięcznych wynagrodzeń kwot nie mniej niż 450 587,98 zł, a także zaniechanie podjęcia czynności prawnych w celu odzyskania mienia Spółdzielni i uregulowania stanu prawnego jej nieruchomości oraz dokonania przekształceń ograniczonych praw rzeczowych do lokali w odrębną własność na wniosek członków Spółdzielni tj. o czyn z art. 296 § 1 kk, wobec braku znamion czynu zabronionego, na zasadzie art. 17 § 1 pkt 2 kpk.
